

Desciende la inversión educativa en todas las comunidades autónomas

Juan Martínez
Gabinete de Estudios
FE CCOO

El estudio de la evolución de los presupuestos de las comunidades autónomas para 2011 muestra un descenso de la inversión educativa en todas ellas con respecto al ejercicio de 2010. La falta de Presupuestos en Baleares y Cataluña impide obtener una media de este descenso global que permita compararlos con los de 2010, que crecieron un 1,76%.

NO OBSTANTE, es preciso cuestionar el grado de cumplimiento de muchos de los presupuestos del 2010, que entendemos que dejaron de aplicarse desde mediados de año como lo demuestran algunos datos. Por ejemplo, mientras el presupuesto de Cataluña experimentaba un incremento presupuestario teórico del 4,68% en 2010, los datos disponibles indican que se ha producido un recorte de plantillas de 1.386 personas entre el curso 2008-2009 y el 2009-2010 en la enseñanza pública no universitaria, lo que no sería posible si ese crecimiento presupuestario fuese real. Otro tanto ha ocurrido en la Comunidad Valenciana, con un incremento teórico del 5,17% y un descenso real de las mismas plantillas de 191 personas, y en Murcia, donde la previsión era un crecimiento del 5,74% que choca con un descenso de 171 profesores. Estas son las tres comunidades que, junto con Castilla-La Mancha, tenían los mayores crecimientos presupuestarios previstos para 2010.

Aun así, el contraste entre las cifras del 2010 y el 2011 es manifiesto, con descensos medios aproximados en el entorno del 5,5%, y netamente superiores en Canarias, Cantabria, Extremadura, Galicia, Murcia y Navarra, siendo inferiores a esa media en la Comunidad Valenciana, el País Vasco y, sobre todo en La Rioja. El mayor contraste se produce en el propio Ministerio, que pasa de una situación positiva del 3,23% en 2010, muy alejada del descenso general de los ministerios del 5,28%, a un retroceso del 7,46% que está prácticamente en la media del descenso general del 7,9%.

A falta de los citados datos de Baleares y Cataluña, se observan descensos presupuestarios consecutivos en Aragón, Asturias, Canarias, Extremadura, Galicia y Madrid

Solamente La Rioja registra un saldo global positivo en el conjunto de los dos años, junto a Castilla-La Mancha donde, al contrario que los casos anteriormente citados, se ha producido un apreciable incremento de plantillas durante el curso 2009-2010. A falta de los citados datos de Baleares y Cataluña, se observan descensos presupuestarios consecutivos en Aragón, Asturias, Canarias, Extremadura, Galicia y Madrid, en algunos casos con bajas acumuladas superiores al 7%, que retrotraen la situación presupuestaria a los niveles del 2008.

Lo habitual es que el presupuesto educativo decrezca menos que el global de su comunidad –los presupuestos generales suelen experimentar un descenso medio de un punto superior al de Educación, del orden del 6,5%–, aunque en Castilla y León, Madrid, Navarra y el País Vasco (la única comunidad con incremento presupuestario para el 2011) el descenso en educación es superior al general de su comunidad, y los índices de esfuerzo educativo descenderán respecto a este año. En ese sentido, hay que resaltar la situación de Madrid, que ya ocupaba el último lugar de España en inversión por alumno o en porcentaje de su PIB regional, volviendo a perder peso el gasto educativo en el conjunto del gasto público de la comunidad.

En definitiva, como ya habíamos advertido en la Federación de Enseñanza de CCOO, cuando explicábamos las razones para convocar la huelga general, estamos ante unos presupuestos que, con pocas excepciones, deteriorarán la calidad de la educación en la mayoría de comunidades, con previsibles recortes de plantillas, contención de la oferta de nuevas modalidades de estudios y de centros en una época de crecimiento de la escolarización y una mayor demanda de cualificación profesional; con un bloqueo de acuerdos previos, limitación de desdobles o de la atención a la diversidad..., y con un incremento, en muchos centros, de la “ratio profesor/alumno”, que es un factor clave en los resultados educativos. Sin duda, empeorarán las condiciones para desarrollar la tarea educativa en muchos centros, cuando un dato clave a analizar del reciente Informe PISA es cómo mejorar las diferencias internas que se producen dentro de los centros, que parecen ser las más elevadas.

En el caso de las universidades, se han generalizado los “planes de austeridad” poco compatibles con las funciones que se espera de ellas como dinamizadoras de la innovación que conduzca a un nuevo modelo productivo. Además, los recortes coinciden con la crucial incorporación a los Espacios Europeos de Educación Superior y de Investigación, que supone un mayor esfuerzo por parte de todas sus trabajadoras y trabajadores. Todo ello se produce en pleno proceso de tramitación de dos leyes, la de Economía Sostenible y la de la Ciencia, concebidas para una salida de la crisis a partir de la educación, la formación, la investigación y la innovación.

En definitiva, y a la vista de los datos aportados por los Presupuestos, más parece que esos retos en la enseñanza superior, y el mantenimiento de la calidad del resto del sistema educativo, sólo podrán desarrollarse a costa de un mayor esfuerzo y de unos menores salarios de las trabajadoras y trabajadores en todos los niveles y redes educativas.

El cuadro que resulta del estudio de la comparación de los proyectos de presupuestos de las distintas comunidades es el siguiente:

Comunidad (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8)	Presupuesto General 2011	Presupuesto General 2010	Difer. % 2011	Presupuesto Educación 2011	Presupuesto Educación 2010	Difer. % 2011	Difer. % 2010
Andalucía	31.682.192,1	33.737.698,0	-6,09%	7.039.965,6	7.337.182,3	-4,05%	+0,90%
Aragón	5.293.754,9	5.720.485,5	-7,46%	1.008.818,3	1.063.955,4	-5,18%	-0,39%
Asturias	4.133.493,0	4.428.303,0	-6,66%	825.483,0	873.492,0	-5,50%	-1,59%
Baleares (8)	Sin Elaborar	3.384.430,3	¿-5,6?	Sin Elaborar	822.106,2		-3,29%
Canarias	6.512.640,0	7.120.429,8	-8,54%	1.600.898,2	1.717.145,3	-6,77%	-1,91%
Cantabria	2.234.571,0	2.392.460,3	-6,75%	513.589,5	549.134,0	-6,47%	+2,40%
Castill.yLeón	10.045.146,2	10.575.537,0	-5,01%	2.101.970,5	2.224.308,0	-5,50%	+0,33%
C. la Mancha	8.616.513,9	9.616.878,1	-10,4%	1.963.492,5	2.060.966,3	-4,73%	+5,09%
Cataluña (8)	Sin Elaborar	39.699.300,0		Sin Elaborar	6.308.900,0		+4,68%
C.Valenciana	13.713.637,3	14.392.849,6	- 4,72%	4.273.490,7	4.435.680,6	-3,56%	+5,17%
Extremadura	5.190.648,9	5.620.600,0	-7,65%	977.590,1	1.053.500,0	-7,22%	-1,99%
Galicia	10.548.000,0	11.686.200,0	-9,74%	2.222.300,0	2.383.700,0	-6,77%	-0,86%
Madrid	18.768.449,2	19.211.691,5	-2,31%	4.553.495,9	4.784.733,4	-4,83%	-1,15%
Murcia	4.919.848,3	5.403.599,9	-9,10%	1.381.031,8	1.469.969,5	-6,05%	+5,74%
Navarra	4.188.279,8	4.409.200,0	-5,01%	638.261,0	680.384,7	-6,19%	+0,33%
País Vasco	10.549.489,0	10.315.210,0	+2,27%	2.660.884,0	2.747.297,0	-3,15%	+4,27%
La Rioja	1.258.377,6	1.345.360,0	- 6,46%	254.940,3	255.120,0	-0,01%	+1,13%
Ministerio(5)		56.970.000,0	-7,90%	2.998.426,0	3.236.898,0	-7,46%	+3,23%

(1) Todos los presupuestos se expresan en miles de euros.

(2) En muchas comunidades la universidad depende de una Consejería o Departamento distinto del resto de la Educación, y, otras veces en la Consejería de Educación se incluye también Cultura, Deportes, Formación o Empleo. Lo que se ha procurado representar es el gasto en la función Educación, que incluye el gasto general estrictamente educativo, aunque en alguna ocasión es difícil la diferenciación y puede no ser totalmente riguroso. Otro elemento que puede distorsionar es la ubicación de la Educación Infantil 0-3, que en unos casos se incluye en el área de Educación, pero en otros se considera una función asistencial. Estas ubicaciones pueden haber cambiado entre ambos presupuestos. Otro elemento que complica la homogeneidad del estudio es el diferente modelo de presupuestos entre las distintas comunidades.

(3) Cuando las propias comunidades autónomas comparan los presupuestos de 2011 y el de 2010, en este cuadro se utilizan sus propios datos, que en unos casos se hacen entre presupuestos iniciales y otras entre presupuestos corregidos. Por eso, en algunas comunidades pueden aparecer cifras diferentes a las presentadas en otros trabajos similares por CCOO.

(4) Las grandes cifras ocultan los detalles presupuestarios, que no se pueden afrontar aquí. Para empezar, pueden existir diferencias importantes, como en 2010, entre gasto universitario y el del

resto del sistema educativo, que por razones de espacio no detallamos en este artículo. Por otra parte, solo del estudio pormenorizado de los diversos programas internos de gasto pueden inferirse observaciones sustanciales para cada comunidad.

(5) No figura el gasto diferenciado para Ceuta y Melilla, al incluirse en el general del propio Ministerio de Educación. Por otra parte, en el caso de dicho Ministerio la comparación se hace el gasto del conjunto de los ministerios, no con el total de los Presupuestos Generales del Estado (que incluyen otros gastos como las pensiones). El gasto del Ministerio de Educación es muy poco significativo en el conjunto de la inversión educativa, apenas del 7% del total.

(6) El gasto total no representa a la inversión pública en educación, sino el directamente dispuesto por las administraciones educativas. El gasto público total incluye el de las corporaciones locales y de otras administraciones y una partida correspondiente a las cotizaciones sociales del personal funcionario.

(7) El gasto en investigación no está incluido. En el caso del gasto del Gobierno, experimenta un preocupante descenso del 9,1%.

(8) Al cierre de este artículo, Baleares y Cataluña no han elaborado sus presupuestos por el proceso electoral y otras circunstancias políticas, ni son previsibles a corto plazo. En el caso de Baleares es posible que se prorroguen los actuales aplicando un descenso general del 5,6%.