

MUFACE, portavoz gubernamental, censor de opiniones ajenas

El pasado mes de noviembre, desde la FE CC.OO. se remitió una carta a la revista MUFACE opinando sobre la entrevista realizada a E. Nasarre sobre temas educativos. Con fecha 8 de Enero se acusa recibo del Ministerio de. Administraciones Públicas (Mutualidad de Funcionarios Civiles del. Estado) donde la Jefe de Sección. D^a Elvira López Méndez-Vigo contesta de forma literal: **Recibido en esta redacción su carta de 25 de Noviembre pasado para su publicación en nuestra revista, lamentamos no poder acceder a sus deseos, ya que de las recibidas sobre el mismo tema se ha seleccionado, una, publicada en el número 165, correspondiente a noviembre-diciembre de 1996. Atentamente le saluda...**

Dada la censura ejercida por el MAP, publicamos en nuestra revista la carta aludida.

Sr. Director de la Revista MUFACE (Madrid)

Muy Sr. Mío:

En su última revista, n° 164, de Septiembre/Octubre de 1996, se publica una entrevista con don Eugenio Nasarre, Secretario General de Educación. De la lectura atenta de sus palabras me surge la necesidad de articular una contestación a su entrevista, que ruego publique, pues somos miles de mutualistas los que no nos sentimos reflejados con las opiniones vertidas por el Sr. Nasarre. Dándole las gracias por anticipado le incluyo las líneas argumentales para la contestación a dicha entrevista.

Para tratar y comprender cualquier situación educativa conviene contemplarla como un sistema; es decir, como un conjunto que posee un mayor grado de complejidad que las partes que lo constituyen, en razón de las relaciones que interaccionan y unen dichas partes.

Yo supongo que usted, como Secretario General de Educación y Formación Profesional, -y algunos más en el MEC- *no* ignoran esto, aunque decididamente no la demuestran cuando en el periodo que llevan gobernando contestan con soluciones inadecuadas a los distintos problemas que se plantean, y no consideran en cada ocasión las consecuencias de esas supuestas soluciones: no parece, en fin, que piensen seriamente en los distintos factores y sus relaciones reciprocas.

Así, por ejemplo, cuando modifican el mapa de escolaridad en la zona rural para que, según usted, más de 10.000 alumnos de 500 municipios de 1 ° de Secundaria permanezcan en sus pueblos, realmente se olvidan de introducir con esa *solución* las medidas necesarias que eviten la diferencia de calidad entre realizar la ESO en un Colegio de Primaria de la zona rural o en un Instituto de Enseñanza Secundaria, puesto que sus mínimas condiciones de viabilidad harán que se mantengan y ahonden aquellas diferencias, al no existir todavía las inversiones necesarias -tanto en medios materiales como humanos- que permitan tanto la flexibilidad de aplicación de la LOGSE como su aplicación igualitaria.

En el ejemplo anterior, supongo que querían contentar a un sector de padres, a los que se les ha cambiado el *duro* de una enseñanza de más calidad por la *peseta* de una supuesta comodidad: la de no desplazarse. Pero ¿a quién quieren contentar cuando se cuestionan el modelo de comprensividad? Supongo que a aquellos que no quieren ofrecer las mismas oportunidades de formación a todos los alumnos sin distinción de clases sociales y que no quieren que la educación actúe como mecanismo compensador de las desigualdades de origen social y económico, objetivo al que aspira la escuela comprensiva. Pero sobre todo se olvida usted de que la enseñanza comprensiva debe complementarse con una oferta de enseñanza diversificada, y que dentro de un planteamiento global de enseñanza comprensiva hay que mantener el equilibrio entre los principios de comprensividad y diversificación, claro que evidentemente esto reclama un aumento significativo de los recursos materiales y humanos.

Lo de *auténticos sistemas de promoción de la carrera docente entre los distintos cuerpos...*, mire usted: no lo entiendo ¿me explicaría en qué consiste?, lo que si *cojo* es qué algo de esto siempre queda bien entre sus posibles votantes dentro de la enseñanza y un poco más de demagogia, por si acaso, tampoco viene mal.

A continuación, cuando se le pregunta por si los profesores están suficientemente motivados para acometer el proceso de reforma educativa y cuál es su mensaje a los docentes, entiende que hay problemas, citando sus palabras , *una situación de desmoralización, desmotivación y cierta perplejidad del profesorado...*, y una vez más, aisladamente, nos da la solución resultando que nuestras penas, -las de los profesores tanto de primaria como de secundaria- se solucionan si somos buenos profesionales y tenemos vocación. Por vocación familiarmente se entiende inclinación a cualquier estado, profesión o carrera..., pues bien, no tengo inclinación a la docencia, simplemente es mi trabajo, soy responsable y quiero hacerlo bien: porque me pagan y porque así me lo demanda mi sentido del deber; y no sé si soy una buena profesional, supongo que sí cuando en 21 años de servicio, todavía me respetan los miembros de la comunidad educativa en la que ejerzo y el MEC me sigue pagando: por favor no nos tome el pelo.

Pero seguramente, y después de permitirme esta salida tan personal, usted ha dado esta respuesta porque hay algunos que piensan que los problemas de la calidad de la enseñanza pasan simplemente por una serie de palabras altisonantes. Los profesores necesitamos ver en la administración una voluntad clara de apoyar al máximo nuestro trabajo y que cumplan claramente con sus responsabilidades, la credibilidad de la Reforma depende de la aprobación parlamentaria de unos compromisos financieros mínimos y suficientes para su aplicación en los próximos años, a partir de ellos podremos empezar a entendernos.

Sobre qué modificaciones deben introducir en nuestras condiciones de trabajo, yo creo que no es necesario hacer una encuesta, escuchen a sus interlocutores, democráticamente elegidos, me estoy refiriendo a los sindicatos representativos del sector y negocien. Por lo menos los miembros de CC.OO. les podemos dar muchos datos, y globales, porque hace mucho que escuchamos a todos nuestros compañeros y desde luego no necesitamos hacer demagogia. También pueden hacer la encuesta, pero, ¿se han dado cuenta de que ya se están negociando las transferencias?.

Por ultimo en la entrevista nos dice que los centros educativos deben recuperar su vigor institucional; sí, seguramente necesitan vitaminas, sobre todo aquellos que no existen y deberían existir, o aquellos otros que tienen sus aulas más llenas porque se ha aumentado las ratios, o los profesores que se desesperan cuando no pueden hacer en los laboratorios lo que estiman oportuno, simplemente porque la plantilla ha disminuido y no hay desdobles, y tantos otros problemas a los que desde hace tiempo no se da solución ni salidas globales. Permítame decirle, volviendo al principio, que no se puede andar diciendo a cada uno lo que

quiere, que la complejidad del sistema educativo y los problemas que tiene actualmente requieren más voluntad política de querer solucionarlos

que evidentemente la enseñanza pública de todo el Estado lo que necesita es financiación para seguir luchando por alcanzar esa calidad que demanda una sociedad democrática que cree que es un servicio público necesario e irrenunciable.

Cori M^a Jesús González Andués

Profesora de Educación Secundaria y miembro de la Junta de Personal por CC.OO. Guadalajara.